

Большие числа в Ветхом Завете: Проблема для современных демографических методологий

Алексей Прокопенко

*Алексей Прокопенко — магистр богословия (Th. M., The Master's Seminary),
пресвитер церкви «Преображение», г. Самара.*

Введение

Большие числа, упомянутые в Ветхом Завете, уже давно занимают видное место в спорах об исторической достоверности и надежности Библии. Бартон Пэйн указывал на эту проблему, когда писал о книгах Паралипоменон:

Первая и Вторая книги паралипоменон и, в частности, приведенные в них числа, оказались на линии фронта во время недавних критических атак в битве за Библию. <...> Современное нео-евангельское христианство продолжает ссылаться на книги Паралипоменон и, в частности, на числа в них, как на «улику номер один» в своих нападках на безошибочность Библии¹.

Это относится и к большим числам во всех остальных книгах Библии, особенно к данным переписи населения в периоды исхода и завоевания².

¹ J. Barton Payne, “The Validity of the Numbers in Chronicles—Part I,” *Bibliotheca Sacra* 136/542 (April 1979): 109–10.

² David Fouts, “The Incredible Numbers of the Hebrew Kings,” in *Giving the Sense: Understanding and Using Old Testament Historical Texts*, ed. by David M. Howard Jr. and Michael A. Grisanti (Grand Rapids, MI: Kregel, 2003), 283.

Среди ученых можно заметить три основных подхода к решению этого вопроса. Некоторые полагают, что большие числа, обозначающие население в Ветхом Завете, следует воспринимать как есть³. Другие предпочитают полностью отвергать какую-либо историческую достоверность таких текстов, утверждая, что авторы Писания просто выдумали эти рассказы для достижения своих целей⁴. Есть и те, кто пытается найти другое толкование этих чисел, либо приписывая иное семантическое значение некоторым еврейским числительным⁵, либо применяя другие герменевтические принци-

³ Примером такого буквального подхода может служить толкование Кальвина на Исход (John Calvin, *Commentaries on the Four Last Books of Moses Arranged in the Form of a Harmony*, trans. by Charles William Bingham [Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1950], 3:442), где он не только буквально понимает число 46 500 в Числах 1:20, но и объясняет такой быстрый рост семьи Рувима силой Божьей.

Этот подход, впрочем, не исключает возможности повреждения текста и вызванных этим ошибок хотя бы в некоторых проблематичных текстах с большими числами (Walter C. Kaiser Jr., et. al., *Hard Sayings of the Bible* [Downers Grove, IL: InterVarsity, 1996], 51–54).

⁴ Эта теория стала популярной довольно рано, Грей еще в 1903 году писал в «Международном критическом комментарии» на Числа: «В таких обстоятельствах представляется вероятным, что все числа при исчислении колен — чистая выдумка» (George Buchanan Gray, *A Critical and Exegetical Commentary on Numbers*, International Critical Commentary, ed. by S. R. Driver, A. Plummer, and C. A. Briggs [Edinburgh: T. and T. Clark, 1965], 14). Позднее Пфейффер писал в том же ключе: «Ошибочно считать, что автор книг Паралипоменон писал историю. <...> Правомочность таких грандиозных притязаний никак не могла быть подтверждена лишь скромным собранием фактов прошлого или текущих событий. <...> По необходимости... автор книг Паралипоменон пришел к тому, что надо придумать чудесные доказательства правоты своего дела» (Robert H. Pfeiffer, *Introduction to the Old Testament* [New York: Harper and Brothers Publishers, 1948], 806). Если взять более поздние публикации, Дэвис считал, что автор Книги Чисел «намеревался сохранить то, что считал достоверными сведениями о минувшем веке», но он «неверно понимал и толковал эти сведения» (Eryl W. Davies, “A Mathematical Conundrum: the Problem of the Large Numbers in Numbers I and XXVI,” *Vetus Testamentum* 45/4 [October 1995]: 465).

⁵ Петри первым из современных ученых предположил, что слово מִשְׁכָּנֹת в Числах 1:21 надо понимать в значении «люди шатра» или «семья» (W. M. Flinders Petrie, *Egypt and Israel* [London: Society for Promoting Christian Knowledge, 1923], 43–46). Его теорию приняли и развили некоторые другие ученые, в особенности Менденхолл (G. E. Mendenhall, “The Census Lists of Numbers 1 and 26,” *Journal of Biblical Literature* 77 [1958]: 52–66), утверждавший, что מִשְׁכָּנֹת может просто означать воинское подразде-

пы к текстам с большими числами⁶. Разумеется, в последние годы подход «другого толкования» стал наиболее популярным в евангельском мышлении. Однако есть основания подозревать, что в нем имеются серьезные методологические проблемы.

Ряд важных аргументов, на которые часто ссылаются, обсуждая большие числа при исчислении народа, связан с современными демографическими методами. Дэвид Фоутс обобщает эти аргументы, говоря, что «все современные демографические исследования дают итоговые значения, которые во все периоды истории Израиля неизменно оказываются ниже, чем то, что получается, если принять ветхозаветные числа при переписи населения как подлинные»⁷. Подобное пишет и Рональд Аллен:

Было предпринято множество попыток оценить численность населения в разные периоды. Недавние научные оценки населения Ханаана во время железного века существенно уменьшились по сравнению с прежними оценками в несколько миллионов. Израильский археолог Йигал Шилох предполагает, что общее население Иудеи и Израиля в восьмом веке до Р. Х. было около 900 000 человек⁸.

ление, и Кларк (R. E. D. Clark “The Large Numbers of the Old Testament,” *Journal of the Transactions of the Victoria Institute* 87 [1955]: 82–92), считавший, что אלה может означать командира или вождя. Венхам предположил, что אלה иногда путали с אלה, «профессиональный солдат» (John Wenham, “Those Puzzling Old Testament Numbers,” *Bible and Spade* 4/1 [Winter 1975]: 26), и что אלה в некоторых случаях может обозначать маленькое воинское подразделение (Wenham, “Large Numbers in the Old Testament,” *Tyndale Bulletin* 18 [1967]: 19–53).

⁶ Рональд Аллен полагает, что в больших числах в Ветхом Завете используется «намеренное и целенаправленное преувеличение как риторический прием для прославления Бога» (Ronald Allen, “Numbers,” in *Genesis, Exodus, Leviticus, Numbers*, Expositor’s Bible Commentary 2, ed. by Frank Gaebelien and Richard P. Polcyn [Grand Rapids, MI: Zondervan, 1990], 688). К этому близко решение, предложенное Дэвидом Фоутсом, но он относит употребление больших чисел к особому «жанру царских надписей», который позволял священным писателям, или даже требовал от них, преувеличивать числа в своих рассказах, видимо, по той же причине — чтобы прославлять Яхве или царя из рода Давида (David Mack Fouts, “The Use of Large Numbers in the Old Testament with Particular Emphasis on the Use of ‘elep” [Th. D. diss., Dallas Theological Seminary, 1992], 7.6).

⁷ Fouts, “The Incredible Numbers,” 284.

⁸ Allen, “Numbers,” 687.

Не будет большим преувеличением сказать, что если бы не расхождение с современными научными данными, проблема больших чисел в Ветхом Завете не существовала бы.

Цель данного исследования

Цель данного исследования — изучить логические, методологические и фактические основания двух «основных методов»⁹ современных демографических исследований: метода водообеспечения и метода плотности населения. Задача данного исследования состоит в том, чтобы рассмотреть, возможно ли, что современные демографические оценки численности населения в древности могут быть ошибочными и что большие числа в ВЗ вполне можно понимать в буквальном значении.

Ограничения данного исследования

Из всех больших чисел в ВЗ данное исследование будет рассматривать только численность населения. Однако, в связи с огромным количеством материала, кажется невозможным и непрактичным пытаться рассмотреть все методы, применявшиеся для оценки населения в древности. Данная работа будет ограничиваться основными методами, которые, по-видимому, вызывают больше всего проблем в отношении библейских данных об исчислении народа, — это методы водообеспечения и плотности населения.

Описание и сравнение двух основных демографических методов

В качестве названий двух основных демографических методов используются термины «метод водообеспечения» и «метод плотности населения», позаимствованные у Фоутса¹⁰, который много написал

⁹ Fouts, “The Use of Large Numbers,” 3.2.

¹⁰ Ibid.

на эту тему¹¹. Эти термины выбраны не очень удачно, поскольку, как будет показано ниже, метод водообеспечения может приводить к расчетам плотности населения, а некоторые исследования, основанные на анализе плотности городского населения, брали за исходные данные подсчет водообеспечения. Тем не менее, ради краткости и согласованности с ранее опубликованными обсуждениями, в данной работе будут употребляться те же самые термины.

Под методом водообеспечения будет пониматься расчет плотности населения исходя из количества воды, имеющейся в определенной местности. Под методом плотности населения будет пониматься оценка плотности населения другими способами, в частности, с помощью раскопок древних жилищ (домов) в городах.

Метод водообеспечения

Метод водообеспечения основан на следующей логике: если рассчитать, сколько воды имелось в данной местности, и разделить на среднее потребление воды, то можно будет узнать максимальную численность населения в данной местности в данный период времени.

$$\text{Население} = \frac{\text{Водообеспечение}}{\text{Среднее потребление воды}}$$

Например, Джон Вилкинсон провел тщательное изучение археологических данных о различных питаемых родниками водоемах и акведуках в Иерусалиме. Принимая для своих расчетов, что среднее потребление воды равно 20 литров на человека в день¹², он пришел к заключению, что потолок численности населения древнего Иерусалима менялся от 2500 во времена иевусеев и Давида до 76 130 человек во времена Ирода Агриппы и Элии Капитолины¹³.

¹¹ Кроме процитированных выше работ см.: David Fouts, "A Defense Of The Hyperbolic Interpretation Of Large Numbers In The Old Testament," *Journal of the Evangelical Theological Society* 40/3 (September 1997): 377–387.

¹² John Wilkinson, "Ancient Jerusalem: Its Water Supply and Population," *Palestine Exploration Quarterly* 106 (1974): 33, 47.

¹³ *Ibid.*, 50.

Вилкинсон опирался на предположение, что во времена Давида снабжение Иерусалима водой происходило исключительно из источника Гихон, воды в котором, по его оценкам, хватало только на 2500 человек (отсюда его низкая оценка для этого периода 2500 человек)¹⁴. В более поздние периоды количество доступной воды стало больше, по мере того как к городской инфраструктуре добавлялись различные резервуары, пруды и акведуки (при этом максимального водообеспечения хватало на 76 130 человек во времена Ирода Агриппы)¹⁵. Согласно его расчетам, плотность населения в Иерусалиме менялась от минимума в 37 человек на дунам во времена Соломона до максимума в 114 человек на дунам во времена Ирода Великого¹⁶.

Некоторые другие исследователи использовали водообеспечение, оценивая население в древности, но не всегда рассчитывали плотность населения. Так, Майерсон отмечает, что средний годовой уровень осадков в Шивте (Собате) в 1960–65 годах был 98,3 мм, что близко к показателю 100 мм, который обычно приводят¹⁷. Однако за отчетный период 1961/2 (один календарный год) средний годовой уровень осадков был только 50,6 мм, а за 1962/3 год он был крайне низким — лишь 29,5 мм¹⁸. Майерсон не пытался рассчитывать плотность населения, но сделал вывод, что «численность населения в обитаемых районах Негева зависела от наличия воды и... должна была колебаться в зависимости от того, сколько времени продолжалась засуха»¹⁹.

Броши использовал исследования Майерсона и еще больше подчеркивал, что любые оценки населения в древности «должны быть основаны на *минимальных* показателях водообеспечения, то есть,

¹⁴ См. *ibid.*

¹⁵ *Ibid.*

¹⁶ *Ibid.* Дунам равен 1000 кв. м, или 0,1 га. Поэтому 37–114 человек на дунам это 370–1140 человек на гектар.

¹⁷ Philip Mayerson, "A Note on Demography and Land Use in the Ancient Negeb," *Bulletin of the Americal Schools of Oriental Research* 185 (February, 1967): 39–40.

¹⁸ *Ibid.*, 39.

¹⁹ *Ibid.*, 40.

на данных засушливого года»²⁰. Он посчитал, что во время засушливого 1962/3 года

в Шивте выпало не более 3450 куб. м дождевой воды, из которых лишь около 2000 куб. м могло быть собрано и сохранено. Если такое количество распределить среди населения в 5000 человек, получится всего литр в день на человека — одна десятая обычных ежедневных потребностей²¹.

И хотя Броши не переводит эти числа в плотность населения, можно довести его вычисления до логического завершения. Предполагая, что действительно не более 2000 куб. м (2 000 000 л) дождевой воды могло быть эффективно собрано и сохранено в Шивте в тот год, и допуская, что обычная ежедневная потребность в воде составляет десять литров на человека (исходя из утверждения Броши, что литр в день — это одна десятая обычных ежедневных потребностей), можно посчитать:

$$2\,000\,000 \text{ л в год} \div 365 \text{ дней} \div 10 \text{ л на человека в день} = 547 \text{ человек}$$

во всем городе Шивта. Если учесть, что Шивта занимает площадь 11,5 га²², получается примерно 47 человек на гектар, или 4,7 человека на дунам.

Броши, тем не менее, несколько непоследовательно выбирает намного больший показатель плотности населения в той же местности Негев — 400 человек на гектар²³. Отталкиваясь от этого показателя он дает оценку, что общее население Негева в римско-византийский период было не более 30 000 человек²⁴. Однако эта часть его исследования выходит за рамки метода водообеспечения. Расчеты Вилкинсона и Броши можно обобщить в виде таблицы:

²⁰ Magen Broshi, "The Population of Western Palestine in the Roman-Byzantine Period," *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 236 (1979): 2. Курсив как в оригинале.

²¹ Ibid.

²² Ibid.

²³ Ibid., 1–3.

²⁴ Ibid., 3.

Автор	Вилкинсон	Броши
Числитель	Источники, резервуары и акведуки в Иерусалиме	Уровень осадков в Негеве в засушливый 1962/3 год
Знаменатель	20 л на человека	10 л на человека
Результат	2500–76 130 человек в разные периоды	547 человек ²⁵
Плотность населения	Результат делить на площадь города = 37–114 человек на дунам	4,7 человек на дунам ²⁵

Метод плотности городского населения

Второй основной метод современных демографических исследований основан на расчете плотности населения исходя из «размера жилищ, среднего размера семьи, количества рабов и городской территории, отведенной для общего пользования»²⁶. Этот метод впервые был применен Джоном Гарстангом в 1931 году²⁷. В более поздние годы его использовали Шилох, а также Броши и Гофна.

Йигал Шилох исследовал жилища в нескольких палестинских поселениях периода железного века. Он сосчитал количество жилищ, умножил его на размер семьи в 8 человек на жилище и разделил на площадь, которую занимали эти жилища²⁸. Таким способом он определил, что плотность населения была примерно 400–500 человек на гектар²⁹. Затем, допуская, что в тот период времени в Палестине было 60 поселений со средней площадью 5 га на одно поселение, Шилох умножил общую площадь на «надежный» средний

²⁵ Рассчитано автором данной работы на основании результатов Броши.

²⁶ Fouts, "The Incredible Numbers," 286.

²⁷ Magen Broshi and Ram Gophna, "The Settlements and Population of Palestine During the Early Bronze Age II–III," *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 253 (1984): 42.

²⁸ Yigal Shiloh, "The Population of Iron Age Palestine in the Light of a Sample Analysis of Urban Plans, Areas, and Population Density," *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 239 (1980): 32.

²⁹ Или 40–50 человек на дунам. *Ibid.*, 30.

показатель 500 человек на гектар и получил совокупное городское население 150 000 человек³⁰.

Броши и Гофна заметили, что судя по четырем палестинским поселениям, которые изучал Шилох, среднее число жилищ было 54 на гектар³¹. Они взяли это число для своих расчетов плотности населения в Палестине раннего бронзового века. Однако они решили использовать размер семьи только 5 человек на жилище: «Если допустить, что в израильском доме жила семья в среднем из 5 человек, то средняя плотность населения достигала 270 человек на гектар»³². Далее они сделали поправку на то, что не все города имели такое плотное население и пришли к среднему значению 250 человек на гектар³³. Это число они умножили на суммарную площадь городов и получили результат 150 000 человек городского населения. Описанные выше исследования можно обобщить в следующей таблице:

Авторы	Шилох	Броши и Гофна
Исходная точка	Число раскопанных жилищ	Средняя плотность жилищ
Размер семьи	8 человек на жилище	5 человек на жилище
Плотность городского населения	400–500 человек на гектар	250 человек на гектар
Результат	150 000 городское население железного века	150 000 городское население ранней бронзы II–III

Отталкиваясь от оценки численности городского населения в Палестине железного века, которую дал Шилох, Фуутс высказал предположение, что население в сельской местности было «несколько больше»³⁴, возможно, 180 000 человек, так что в сумме получается население 330 000 человек³⁵. Конечно, это разительно отличается от

³⁰ Shiloh, “The Population of Iron Age Palestine,” 32.

³¹ Broshi and Gophna, “The Settlements and Population of Palestine,” 42.

³² Ibid.

³³ Ibid.

³⁴ Fouts, “The Incredible Numbers,” 286.

³⁵ Ibid., 289. Шилох более сдержан в этом отношении: «Сколько следует прибавить к этому числу, чтобы учесть население маленьких деревень, хуторов и крепостей, не говоря уже о кочевниках, рассеянных по всей стране? Мы оставляем этот

результатов переписи населения при Давиде, говорящих, «что Израильтян было восемьсот тысяч мужей сильных, способных к войне, а Иудеян пятьсот тысяч» (2 Цар. 24:9)³⁶. По независимым оценкам Аллена и Фоутса, численность населения древней Палестины, если судить по библейским данным, была примерно в десять раз больше, чем оценки современных демографических исследований³⁷.

Оценка двух основных демографических методов

В следующем разделе рассматриваются различные аспекты двух описанных выше демографических методов с целью увидеть, можно ли было при использовании основных методов современной демографии ошибиться в десять или более раз. Автор не питает иллюзий, что каждый из поднятых ниже вопросов может решить данную проблему. Тем не менее, в совокупности они могут побудить нас иначе оценивать точность и надежность этих методов.

Метод водообеспечения

Как уже упоминалось выше, согласно этому методу базовая формула расчета численности населения состоит из водообеспечения в числителе и среднего потребления воды в знаменателе. Ошибки в любой из частей этой формулы могут привести к неверным результатам.

Возможные проблемы со знаменателем формулы

Первое, что привлекает внимание, это разные показатели потребления воды, которые используют Вилкинсон и Броши: 20 л на человека в исследовании Вилкинсона и 10 л на человека у Броши. Если

вопрос на усмотрение читателя» (Shiloh, “The Population of Iron Age Palestine,” 32).

³⁶ Здесь и далее все библейские цитаты приводятся по синодальному переводу, если не указано иное.

³⁷ Allen, “Numbers,” 688; Fouts, “The Incredible Numbers,” 289.

бы Вилкинсон в своих расчетах использовал такую же оценку потребления воды, как Броши, то плотность населения в Иерусалиме во времена Ирода Великого у него получилась бы 228 человек на дунам — это в 5,5 раз больше, чем даже показатель 40 человек на дунам, полученный Броши.

Второе, как кажется, Вилкинсон необоснованно использует потребление воды 20 л на человека для определения «потолка» численности населения. Если надо узнать *потолок* численности населения, то есть максимально возможный показатель, разве не следует использовать в расчетах *минимальное* потребление воды? Общеизвестно, что человек может жить, имея менее 3 л воды в день, а не 20 л. Более того, согласно данным Твера и Рассела, типичное потребление воды взрослым человеком за 24 часа включает 300 мл воды от внутренних процессов окисления, 900 мл в составе пищи и только 1,2 л из обычных напитков³⁸. Даже без учета других факторов, одно это показывает возможность ошибки в расчетах Вилкинсона *более* чем в 10 раз. Более того, потребление воды детьми еще меньше, в то время как и Вилкинсон, и Броши использовали обобщенные показатели для населения в целом.

Вдобавок к тому, что только что было сказано о пище как важном источнике воды, чего не учитывали Вилкинсон и Броши в своих исследованиях, следует отдельно отметить молочные продукты³⁹, а также овощи и фрукты⁴⁰. То, что молоко было распространенным

³⁸ David F. Tver and Percy Russell, *Nutrition and Health Encyclopedia* (New York: Van Nostrand Reinhold Company, 1981), 504–5. К «пище», в отличие от «воды», авторы относят, среди прочего, следующие продукты (в скобках указано примерное содержание воды): хлеб (35 %), яйца (75 %), фрукты и овощи (70–95 %), мясо слабой прожарки (75 %), молоко (85 %) (*ibid.*, 504).

³⁹ Roberta Larson Duyff, *The American Dietetic Association's Complete Food and Nutrition Guide* (Minneapolis, MN: Chronimed Publishing, 1996), 176.

⁴⁰ По-видимому, израильтяне в большом количестве выращивали овощи с высоким содержанием воды, в частности, огурцы и дыни (возможно, арбузы) (Elwell, Walter A., and Philip Wesley Comfort, eds., "Food and Food Preparation," in *Tyndale Bible Dictionary*, Tyndale Reference Library [Wheaton, IL: Tyndale House Publishers, 2001], 492). Арбуз на 92 % состоит из воды (Duyff, *The American Dietetic Association's Complete Food and Nutrition Guide*, 169). Содержание воды в сырых огурцах даже выше и до-

продуктом в древней Палестине, ясно, например, из Книги судей 4:19: «Сисара сказал ей: дай мне немного *воды* напиться, я пить хочу. Она развязала мех с *молоком*, и напоила его и опять покрыла его»⁴¹. Этот пример, по-видимому, показывает, что молоко использовали для утоления жажды⁴². Некоторые комментаторы сравнивают этот молочный напиток с жидким йогуртом, который «до сих пор широко распространен у современных арабов»⁴³. Поскольку это не принимается во внимание в расчетах Вилкинсона и Броши, вероятность ошибки еще больше увеличивается⁴⁴.

Возможные проблемы с числителем формулы

Представляется, что проблемы с числителем формулы — собственно водообеспечением — могут оказаться больше, чем проблемы со средним потреблением воды. Во-первых, когда Вилкинсон рассматривал расход воды из источника Гихон, в своих расчетах он опирался на его современные характеристики⁴⁵. Однако дебит источника мог значительно измениться за последние 3000 лет. В действительности, есть целый ряд признаков того, что его современная производительность могла существенно снизиться: скопление грунта в источнике⁴⁶, снижение уровня подземных вод в той местности, что

стигает 96 % по весу (*Water Content of Foods*, <http://waltonfeed.com/self/h2ocont.html#1> [17 April 2007]).

⁴¹ Курсив мой. — А. П.

⁴² Ср. утверждение Кайла, что Иаиль дала молоко Сисаре в знак дружелюбия и гостеприимства (C. F. Keil, *Joshua, Judges, Ruth, 1 and 2 Samuel*, trans. by James Martin, vol. 2 of *Commentary on the Old Testament in Ten Volumes* (Edinburgh: T. and T. Clark, n. d.; reprint, Peabody, MA: Hendrickson Publishers, 1996), 221).

⁴³ Edward E. Hindson and Woodrow Michael Kroll, eds., *King James Version Bible Commentary* (Nashville, TN: Thomas Nelson, 1994), 467.

⁴⁴ Теоретически, молоко может удовлетворить потребность в жидкости на целый день. Однако если предположить, что человек выпивает всего 1 л молока в день, что автор данной работы лично наблюдал в сельской местности в России, то это составит одну треть ежедневной потребности в питье, так что вероятность ошибки в расчетах Вилкинсона и Броши возрастет еще на 30 % помимо других факторов.

⁴⁵ Wilkinson, "Ancient Jerusalem," 33, n. 3.

⁴⁶ Вилкинсон признает, что в наши дни источник Гихон частично закрыт грунтом, но при этом он не учитывает возможности частичного блокирования воды:

привело к исчезновению некоторых других источников⁴⁷ и прекращение сифонного действия или «напора» источника Гихон⁴⁸. Более того, есть указания на то, что в древние времена поступление воды из одного только источника Гихон было таким обильным, что при необходимости воду из него частично использовали для орошения полей в Кедронской долине⁴⁹.

Во-вторых, совсем недалеко к югу от Иерусалима был еще один источник, который в Ветхом Завете называется Ен-Рогел, или источник Рогель (напр., И. Нав 15:7; 18:16; 2 Цар. 17:17)⁵⁰. Согласно Бейтцелю, «из-за снижения уровня подземных вод вода из этого источника перестала просачиваться, и впоследствии из него сделали колодец»⁵¹. Поскольку Ен-Рогел был недалеко от юго-восточного холма, на котором первоначально располагался Иерусалим иевусеев, он мог служить еще одним источником обеспечения водой.

Хотя два вышеназванных фактора сами по себе не очень сильно влияют на оценку численности населения, скажем, во времена Ирода, все же они показывают, что оценка населения Иерусалима во времена иевусеев и Давида, которую дает Вилкинсон, значительно занижена. Вполне возможно, что только эти два источника (без учета остальных факторов, которые будут рассмотрены ниже) могли обеспечивать водой большее количество людей в Иерусалиме и его окрестностях.

«Сегодня источник скрыт грунтом, скопившимся на дне Кедронской долины, но даже когда он еще возвышался над дном долины, его расположение было весьма неудобным» (Wilkinson, "Ancient Jerusalem," 33. Курсив мой. — А. П.).

⁴⁷ Barry J. Beitzel, *The Moody Atlas of Bible Lands* (Chicago: Moody Press, 1985), 158.

⁴⁸ Jerome Murphy-O'Connor, *The Holy Land: An Oxford Archaeological Guide from Earliest Times to 1700*, 4th ed., Oxford Archaeological Guides, ed. by Barry Cunliffe (Oxford, U. K.: Oxford University Press, 1998), 112. Ср. свидетельство паломника из Пьяченцы, видевшего бассейн Силоам (питаемый источником Гихон) в VI веке по Р. X. (*The Piacenza Pilgrim Travels from Piacenza*, 24 [v176], in John Wilkinson, *Jerusalem Pilgrims Before the Crusades* [Warminster, U. K.: Aris and Phillips Ltd., 1977], 84).

⁴⁹ Avraham Negev and Shimon Gibson, eds., *Archaeological Encyclopedia of the Holy Land* (New York: Continuum, 2001), 263.

⁵⁰ Adrian Curtis, ed., *Oxford Bible Atlas*, 4th ed. (Oxford, U. K.: Oxford University Press, 2007), 141.

⁵¹ Beitzel, *The Moody Atlas of Bible Lands*, 158. Ср. карту 74 (*ibid.*, 159).

В-третьих, Вилкинсон учитывает только *общественные* резервуары. В своих расчетах он упускает емкости в частном пользовании, которые были либо высечены в скале⁵², либо защищены от протечек известковым раствором⁵³. Хотя он признает, что частные резервуары были найдены во многих раскопанных домах, он не включает этот дополнительный источник воды в свою формулу⁵⁴. Однако, из какого бы источника ни наполнялись эти частные резервуары, их наличие непременно влияет на общий показатель водообеспечения. Если они наполнялись главным образом водой с крыш, что представляется верным⁵⁵, их наличие существенно увеличивает об-

⁵² Иссерлин упоминает, что такой способ знали и использовали для хранения дождевой воды еще в бронзовом веке (B. S. J. Isserlin, *The Israelites* [Minneapolis, MN: Fortress Press, 2001], 112).

⁵³ Ср. Кэтрин Кенйон о водоснабжении в Иерусалиме: «Начиная с первого тысячелетия до Р. Х., после изобретения известкового раствора, вода зимних дождей могла храниться в резервуарах, хотя... было бы опасно полностью полагаться на резервуары» (Kathleen M. Kenyon, *Jerusalem: Excavating 3000 Years of History* [New York: McGraw-Hill Book Company, 1967], 15).

⁵⁴ Вилкинсон пишет: «У нас есть основания полагать, что в большинстве домов имелись резервуары, хотя до сих пор еще не была раскопана достаточно большая территория, чтобы определить их емкость. Тем не менее, мы можем вычислить количество дождевой воды, которое выпадало в пределах территории города за определенный период, и мы допустим, что половину этого количества собирали в резервуары» (ibid., 47–49). Однако вместо того, чтобы добавить это дополнительное количество воды к числителю формулы, он просто делает допущение об увеличении потребления воды. Он говорит, что добавляя «эту воду к 20 л на человека в день из внешних систем, мы приближаемся к более приемлемой оценке потребления» (ibid., 49). Сколько бы воды ни было собрано в частных резервуарах, в исследовании Вилкинсона это не ведет к увеличению потолка численности населения, а только к увеличению оценки потребления. Как кажется, это изъян в его методологии, особенно с учетом того, что он пытается определить «потолок» численности населения.

⁵⁵ Например, Мерфи-О'Коннор ссылается на Теодорика, совершившего паломничество в Иерусалиме в XII веке, который так описывал дома в Иерусалиме: «Стены домов аккуратно сложены и достигают значительной высоты, но крыши у них не подняты вверх на балках, как у наших, а плоские, одной высоты. Льющийся на них дождь отводит в резервуары, и другой воды они не используют, ведь другой у них и нет» (Murphy-O'Connor, *The Holy Land*, 14). Вероятно, в более древние времена способ сбора дождевой воды не сильно отличался.

щую площадь сбора дождевой воды. Это еще один значительный источник воды, который совершенно не учитывается в исследовании Вилкинсона. С другой стороны, кажется вполне разумным предполагать, что частные резервуары также могли наполняться из общественных резервуаров и акведуков, учтенных в расчетах Вилкинсона. Если так, то это освободило бы место в общественных резервуарах, чтобы они могли снова наполняться дополнительным количеством воды. Без учета одного или другого из этих вариантов в расчетах Вилкинсона появляется значительная ошибка.

Частные резервуары были важным источником воды, как видно из нескольких ВЗ текстов. Основное слово в еврейском языке для обозначения высеченного резервуара — это בּוֹר (и другой вариант написания בּאֵר), и оно может указывать на емкость для хранения воды либо зерна⁵⁶. Во Второзаконии 6:10–11 Сам Бог говорит о Земле обетованной, куда должны были переселиться израильтяне: «Когда же введет тебя Господь, Бог твой, в ту землю... с большими и хорошими городами, которых ты не строил, и с домами, наполненными всяким добром, которых ты не наполнял, и с колодезями [בְּרֵתִים], высеченными из камня, которых ты не высекал...» Ко времени царя Езекии частные резервуары, вероятно, были в большинстве домов в Иерусалиме, что подтверждает текст 4 Царств 18:31, где Рабсак говорит жителям города: «Не слушайте Езекии. Ибо так говорит царь Ассирийский: „Примиритесь со мною и выйдите ко мне, и пусть каждый ест плоды виноградной лозы своей и смоковницы своей, и пусть каждый пьет воду из *своего колодезя* [בּוֹר]“»⁵⁷. Как отмечают Мазар и Ави-Йонах, «после того, как был открыт водонепроницаемый известковый раствор [1000 г. до Р. Х., см. примеч. 53], число резервуаров в древнем городе достигло (если не превысило) числа домов»⁵⁸.

⁵⁶ Ludwig Koehler and Walter Baumgartner, eds., *The Hebrew and Aramaic Lexicon of the Old Testament*, 5 vols., rev. by Walter Baumgartner and Johann Jakob Stamm, trans. and ed. by M. E. J. Richardson [Leiden, The Netherlands: E. J. Brill, 1994], 1:116. Далее — HALOT.

⁵⁷ Курсив мой. — А. П.

⁵⁸ Michael Avi-Yonah and Amihay Mazar, “Jerusalem: Water Supply,” in *Encyclopaedia Judaica*, ed. by Cecil Roth, Geoffrey Wigoder, Raphael Posner, et al. (Jerusalem: Keter Pub-



В-четвертых, Вилкинсон считает только *каменные* емкости, то есть резервуары и акведуки. Его исследование не учитывает мягких емкостей (мехов). По-видимому, мехи должны были использоваться, чтобы набирать и хранить воду из общественных резервуаров или других источников. Снимок (с. 20), сделанный русским фотографом Наринским в Иерусалиме в начале двадцатого века⁵⁹, когда еще не было современных технических достижений, показывает использование мехов для хранения воды.

В-пятых, есть еще один важный источник воды, которым, как кажется, Вилкинсон пренебрег в своих расчетах. Он не учитывает колодцев, которые наполняются из подземных водоносных пластов. Колодцы были важным источником воды, что подтверждается современными раскопками⁶⁰ и видно из многочисленных ВЗ текстов.

lishing House Ltd., 1971), 9:1539. Авторы утверждают, что жители Иерусалима уже увеличили поступление воды из источника Гихон, поскольку высекали резервуары и водохранилища «в самые ранние времена» (ibid., 9:1538).

⁵⁹ Leen and Kathleen Ritmeyer, *Jerusalem in the Time of Nehemiah* (Jerusalem: Carta, 2005), 27.

⁶⁰ Колодцы были найдены при раскопках многих городов древнего Израиля (см.

Для обозначения колодца с водой использовались в основном два еврейских слова. Слово **בְּאֵר** почти всегда имеет значение «колодец с подземной водой»⁶¹. В Числах 21:22 говорится, как израильтяне отправили послов к Сигону, царю аморрейскому, с таким обещанием: «Позволь мне пройти землю твою; не будем заходить в поля и виноградники, *не будем пить воды из колодезей [בְּאֵר] твоих*»⁶². Вышеупомянутое слово **בְּאֵר** может использоваться в таком же смысле. Во 2 Царств 23:16 автор упоминает колодец у ворот Вифлеема: «Тогда трое этих храбрых пробились сквозь стан Филистимский и *почерпнули воды из колодезя [בְּאֵר] Вифлеемского, что у ворот, и взяли и принесли Давиду*»⁶³.

Что касается расчетов Майерсона и Броши о населении Негева, в них тоже есть некоторые проблемы с числителем (водообеспечением). Во-первых, Броши подчеркивает, что во всех расчетах за основу надо брать водообеспечение засушливого года. При таком методологическом допущении исключается всякая возможность хранения воды в течение продолжительных периодов времени, когда оставшаяся с прошлого года вода могли использовать во время засушливого года. Майерсон, однако, указывает на такую возможность⁶⁴.

Во-вторых, если основывать расчеты на водообеспечении засушливого года, это исключает какие-либо колебания численности населения: увеличение во время нормальных лет и уменьшение в более или менее редкие засушливые годы (из-за миграции в другие места или смерти). Если бы у людей всегда было минимальное количество воды даже в засуху, то засушливых лет совсем бы не боялись. Здесь снова Майерсон, пожалуй, в соответствии со здравым смыслом рассуждает корректнее, чем Броши, потому что считает, что численность населения колебалась «в зависимости от того, сколько времени продолжалась засуха»⁶⁵. Понятно, что даже в располо-

Murphy-O'Connor, *The Holy Land*, 165, 430, 439).

⁶¹ HALOT, 1:106.

⁶² Курсив мой. — А. П.

⁶³ Курсив мой. — А. П.

⁶⁴ Mayerson, "A Note on Demography," 43.

⁶⁵ Ibid., 40.

женных неподалеку городах количество осадков за один и тот же год могло существенно отличаться. Например, за время отчетного 1960/1 года в Авдате (всего в 15 км к юго-востоку от Шивты⁶⁶) выпало 57,2 мм осадков, в то время как в Шивте за тот же самый год — 102,5 мм осадков⁶⁷, то есть почти в 2 раза больше. Теоретически, в древности в подобных обстоятельствах некоторые жители Авдата могли бы переселиться в Шивту. И наоборот, за 1963/4 год (хотя он и не был засушливым), годовой уровень осадков в Авдате был на 22 мм выше, чем в Шивте⁶⁸.

В-третьих, расчеты Броши не учитывают особенностей покрывающей Негев почвы. Как замечает Мерфи-О'Коннор, «на лёссовой почве при увлажнении быстро образуется непроницаемая корка и всегда бывает сток воды»⁶⁹. Это свойство почвы давало возможность древним обитателям этих мест значительно увеличить площадь водосбора, так что воды хватало для возделывания зерновых. В результате этого «каждое поле получало такое количество воды, как при уровне осадков 300–500 мм в год (средний уровень в горах вокруг Иерусалима), хотя в Негеве в среднем выпадает лишь 100 мм в год»⁷⁰. Подобного эффекта добивались и для резервуаров с питьевой водой возле городов⁷¹.

Наконец, невозможно проверить допущение, что 3 или даже 5 тысяч лет назад климат Палестины был таким же, как и сейчас. Конечно, Негев всегда был более засушливым, чем северные части Израиля. Тем не менее, опираться на современные данные об уровне осадков для каких-либо безапелляционных выводов о водообеспечении Палестины в железном веке кажется не вполне обоснованным.

⁶⁶ Ibid.

⁶⁷ Ibid., 39.

⁶⁸ Ibid.

⁶⁹ Murphy-O'Connor, *The Holy Land*, 171.

⁷⁰ Ibid.

⁷¹ Иссерлин описывает такие резервуары: «Часто это были круглые ямы с плоским дном до 8 м в поперечнике 4 м глубиной, выкопанные в водонепроницаемом известковом суглинке, с укрепленными грубой каменной кладкой стенками. Воду, стекавшую со склонов холмов, направляли к ним по каналам на расстояние до 1 км или даже больше» (Isserlin, *The Israelites*, 153).

Хотя автор данной работы вовсе не намерен предполагать, что в древности население Негева было очень большим, тем не менее, не следует слишком доверять оценкам численности населения, основанным на данных о засушливых годах современного периода. Не удивительно, что и сам Броши берет плотность населения в десять раз больше, чем получается по показателям водообеспечения в засушливые годы (см. выше). Однако даже более высокую плотность населения, которую Броши использует для оценки населения Негева, вероятно, не следует одинаково применять ко всем остальным районам⁷².

Метод плотности городского населения

Трудности с выбором правильного размера семьи

Первое, что привлекает внимание, это размер семьи, использованный в исследованиях Броши и Шилоха. Шилох в своих расчетах опирался на размер семьи 8 человек на жилище, в то время как Броши уменьшил его всего до 5 человек. Однако оба числа взяты совершенно произвольно⁷³. Если принять размер семьи, который

⁷² Плотность населения в Негеве не соответствует средней плотности населения в Палестине даже в современную эпоху. Например, в 1969 году (близко ко времени исследования Броши) в Израиле было около 2,5 миллиона человек еврейского населения (как пишет профессор статистики и демографии Еврейского университета в Иерусалиме Роберто Бахи, см.: Roberto Bachi, "Israel, State of: Population," in *Encyclopaedia Judaica*, ed. by Cecil Roth, Geoffrey Wigoder, Raphael Posner, et al. [Jerusalem: Keter Publishing House Ltd., 1971], 9:478), и 422 тысячи нееврейских поселенцев (*ibid.*, 9:495), суммарное население достигало примерно 2,9 миллиона человек. Общая площадь под управлением Израиля составляла 34 493 кв. миль (Efraim Orni, "Israel, State of: Human Geography," in *Encyclopaedia Judaica*, 9:570). В то время Негев входил в подокруг Беэр-Шева, занимавший более 4956 кв. миль, что составляло около 14 % всей территории Израиля. Население этого подокруга было 180 400 человек, то есть около 6 % всего населения. Итак, даже в то время, когда Броши проводил свои расчеты, плотность населения в Негеве была более чем в 2 раза ниже средней по Израилю, не говоря уже о том, что она была намного ниже, чем в самых густонаселенных районах.

⁷³ Шилох так объясняет свой выбор: «Меньше уверенности в том, чему равен „размер семьи“, то есть количество человек, живущих в одном семейном жилище. Мы решили принять гибкое значение 6–10 человек и ради простоты вычислений

предлагают Броши и Гофна, то получится, что в семье бронзового века в среднем было трое детей, что практически немислимо, если судить по библейским родословиям⁷⁴. Более того, такие низкие показатели размера семьи основаны на неподдающемся проверке (и довольно сомнительном) допущении, что в древней Палестине в одном доме жили только ближайшие родственники, а не, к примеру, еще и взрослые дети со своими супругами и детьми. Однако даже в наше время в странах третьего мира во многих домах и квартирах живут именно так.

С другой стороны, по оценке Шилоха получается 12 кв. м жилой площади на человека, а если принять показатель Броши, то у каждого израильтянина было более 20 кв. м личного пространства⁷⁵. Однако автор данной работы прекрасно помнит, что не так давно в России в трехкомнатной квартире меньшего размера жили три разных семьи с двумя или тремя детьми в каждой. Таким образом, вполне возможно, что значение размера семьи в двух вышеупомянутых исследованиях ближе к современным представлениям в развитых странах, чем к реальной ситуации в густонаселенных районах древнего Ближнего Востока.

Бьятт ссылается на интересное исследование Томаса Чаплина, который измерил площадь трех типичных домов, принадлежавших трем различным классам иудейского общества, и затем разделил ее

использовали средний размер 8 человек» (Yigal Shiloh, "The Population of Iron Age Palestine in the Light of a Sample Analysis of Urban Plans, Areas, and Population Density," *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 239 [Summer 1980]: 29).

⁷⁴ Если у некоторых мужчин было более одной жены (а это действительно так), то среднее число детей на одну женщину еще больше снижается (на сколько именно, зависит от доли полигамных семей и от среднего числа жен в полигамных семьях).

⁷⁵ Шилох сообщает, что средняя жилая площадь палестинских домов была 90 кв. м (Shiloh, "The Population of Iron Age Palestine," 29). Хотя какая-то часть этой площади могла использоваться под стойла или кладовые, это могло бы компенсироваться следующими факторами: (1) во многих израильских домах были верхние ярусы (Isserlin, *The Israelites*, 125), (2) повседневными делами часто занимались во дворе (*ibid.*), (3) возле крестьянских домов часто были огороженные каменной стеной участки, которые могли служить загонами для скота, не занимавшие жилой площади в доме, а также возможно, что были и загоны из менее прочных материалов, но они не сохранились (*ibid.*, 157).

на известное число их жильцов во время осады Иерусалима Титом, а именно, на 74 человека. В результате получилось среднее значение 7 кв. ярдов (5,6 кв. м) на человека⁷⁶. Некоторые другие исследования также оценивают количество человек на дом гораздо выше. Нельсон Глюэк писал о городе Халасах в Негеве: «Считается, что около 20 тысяч человек могло проживать в нескольких сотнях каменных домов, теснившихся на этом почти прямоугольном участке размером примерно 110 на 630 ярдов»⁷⁷. Впрочем, это, вероятно, крайний пример для Негева.

Петтинато описывает раскопки Телль Мардиха в Сирии, который в раннем бронзовом веке занимал площадь 56 га. Согласно данным переписи населения, записанным на одной из многочисленных табличек, найденных в этом городе, его население в тот период было 260 000 человек⁷⁸. Значит, плотность населения достигала 4642 человека на гектар. Эта плотность населения в 10 раз больше, чем у Шилоха, и почти в 20 раз больше, чем у Броши. Следует отметить, что фактические данные переписи — и библейские, и внебиблейские — постоянно оказываются выше оценок современных демографов.

В Книге Амоса есть еще один пример, который может подсказать, какая была плотность населения в древности. Пророк возвещает, что Бог предаст Самарию и всех ее жителей: «И будет: если в каком доме останется десять человек, то умрут и они» (Амос. 6:9). Хотя этот стих, видимо, описывает ситуацию во время осады⁷⁹ (когда люди с прилегающих территорий могли искать убежища в защищенном стеной городе), 10 человек в доме представлено как незначительный оста-

⁷⁶ Anthony Byatt, "Josephus and Population Numbers in First Century Palestine," *Palestine Exploration Quarterly* 105 (January–June 1973): 56–57.

⁷⁷ N. Glueck, *Rivers in the Desert: A History of the Negev* (New York: Farrar, Straus and Cudahy, 1959), 258–59. Тогда получается более 1300 человек на акр (3210 человек на гектар), то есть более чем в 6 раз выше плотности населения согласно оценке Броши.

⁷⁸ Giovanni Pettinato, "The Royal Archives of Tell Mardikh-Ebla," *Biblical Archeologist* 39/2 (May 1976): 47.

⁷⁹ C. F. Keil, *The Minor Prophets*, trans. by James Martin, vol. 10 of Commentary on the Old Testament in Ten Volumes (Edinburgh: T. and T. Clark, n. d.; reprint, Peabody, MA: Hendrickson Publishers, 1996), 201–2.

ток первоначального количества. Иссерлин предлагает «учитывать возможность, что здания могли быть многоэтажными»⁸⁰.

Трудности с определением общей площади городов

Как можно ожидать, не так легко определить, какой была общая площадь городов в Палестине в различные периоды. То, что эти трудности есть, заметно из того, что кажется расхождением между данными разных исследователей. Например, Шилох в 1980 году оценивал площадь городов в Палестине железного века в 300 га (60 городов по 5 га; см. выше). Спустя четыре года, в 1984 году, Броши и Гофна употребляли намного большее число — 600 га — для ранней бронзы⁸¹. В то же время Броши и Гофна подразумевали, что в железном веке плотность населения была как минимум такой же высокой, как и в раннем бронзовом веке, если не больше⁸².

Общепризнанно, что не все древние поселения известны археологам, так что фактическая общая площадь городов определяется в некоторой степени наугад. Эдвин Ямаучи предупреждал об этом:

Израильская археологическая разведка в 1967–68 годах на территории оккупированных Голанских высот, Самарии и Иудеи существенно увеличила общий показатель. Доктор Моше Кочави, руководивший экс-

⁸⁰ Isserlin, *The Israelites*, 127. Иосиф Флавий упоминает о разграблении «Завулона — сильного галилейского города... здания его были удивительной красоты, наподобие тех, какие находились в Тире, Сидоне и Берите» (Josephus, *The Jewish War* 2.18.9 [503–4], in *The New Complete Works of Josephus*, rev. ed., trans. by William Whiston [Grand Rapids, MI: Kregel Publications, 1999], 764). Бьятт утверждает, что в этом есть косвенное указание на то, что у домов было несколько этажей (Byatt, “Josephus and Population Numbers,” 57). Страбон в своей «Географии» (16.2.23) говорит, что в Тире были *πολυστέγους τὰς οἰκίας ὥστε καὶ τῶν ἐν Ῥώμῃ μᾶλλον* («многоэтажные дома, даже больше тех, что в Риме»). Перевод мой. — А. П.) (Strabo, *The Geography of Strabo: With an English Translation*, trans. by Horace Leonard Jones, Loeb Classical Library, ed. by T. E. Page, E. Capps, and W. H. D. Rouse [New York: Putnam's Sons, 1930], 7:268). Очень вероятно, что такие дома строили и в других палестинских городах, включая Иерусалим (см. Byatt, “Josephus and Population Numbers,” 57).

⁸¹ Broshi and Gophna, “The Settlements and Population of Palestine,” 45.

⁸² Говоря о количестве поселений и об общей площади городов в бронзовом веке, они упоминают, что «только в железном веке эта холмистая местность снова будет такой же густонаселенной, или даже больше» (ibid., 50. Курсив мой. — А. П.).

педицией в Иудее, пишет: «Наша экспедиция провела разведку примерно в 1200 местах для раскопок, от двадцати до тридцати процентов которых новые, ранее незафиксированные. <...> Я полагаю, что было отмечено не более одной трети количества мест для раскопок, а на тщательную разведку потребуется еще много лет (включая до сих пор неисследованные части довоенного Израиля)». Всего израильские группы изучили почти 2000 мест для раскопок, из которых около 800 были ранее неизвестны⁸³.

Кроме того, не все известные места были раскопаны полностью, поэтому может быть трудно определить точную площадь этих древних поселений. Ямаучи писал об этом в 1972 году: «В Израиле помимо занятых участков, таких как Газа и Наби Самуэль, до сих пор не были раскопаны многие свободные курганы, например, Фазелис, Изреель, Телль Акко, Хирбет Муканна (возможно, Экрон) и другие»⁸⁴. После 1972 года ко времени исследований Шилоха и Броши ситуация существенно не изменилась, что видно из их пояснений. Например, Шилох упоминает «частично раскопанные объекты»⁸⁵. Сходным образом Броши признает, что Шивта — «единственный город в этой местности, который был раскрыт полностью»⁸⁶.

Трудности с определением доли городского населения

Метод плотности населения позволяет оценивать с какой-либо степенью приближения лишь городское население. Он не дает четких представлений о численности сельского населения. Чтобы ее рассчитать, Фоутс предположил, что сельское население было «несколько больше» городского. Считая, что городское население в Палестине железного века было около 150 000 человек, он оценил сельское население в 180 000 человек⁸⁷, из чего получается, что доля городского населения достигала 45 %. Однако это допущение можно

⁸³ Edwin Yamauchi, *The Stones and the Scriptures* (Philadelphia and New York: J. B. Lipincott Company/ A Holman Book, 1972), 149.

⁸⁴ *Ibid.*, 151.

⁸⁵ Shiloh, "The Population of Iron Age Palestine," 28.

⁸⁶ Broshi, "The Population of Western Palestine," 2.

⁸⁷ Fouts, "The Incredible Numbers," 289.

подвергнуть заслуженной критике. Организация «Справочное бюро населения» приводит такие данные:

На протяжении большей части истории люди вели сельский образ жизни, питаясь за счет сельского хозяйства и охоты. В 1800 году в городах жило только 3 % населения мира. К 1900 году горожан уже было почти 14 %, хотя только 12 городов имели больше 1 миллиона жителей. В 1950 году в городах проживало 30 % населения мира. Число городов крупнее 1 миллиона человек достигло 83.

В последние десятилетия в мире наблюдается беспрецедентный рост городов. В 2000 году в городах жило около 47 % населения мира, около 2,8 миллиарда человек⁸⁸.

Если ради аргумента принять, что городское население Палестины железного века было 150 000 человек и оно составляло 3 % общего населения (как можно полагать на основании приведенной выше цитаты «Справочного бюро населения»), то получится общее население $150\,000 \div 3 \cdot 100 = 5\,000\,000$ человек, то есть на 4,67 миллиона больше, чем оценка Фоутса. Понятно, что из-за большой плотности поселений процент городского населения в Израиле, вероятно, никогда не был таким низким, как средний мировой показатель 3 %. Тем не менее, для соответствия библейским данным и не требуется, чтобы соотношение городского и сельского населения было таким низким⁸⁹.

Согласно Иосифу Флавию, в I веке после Р.Х. в одной провинции Галилея было 240 городов и селений⁹⁰, многолюдных и тесно

⁸⁸ Cheryl Lynn Stauffer, *Human Population: Fundamentals of Growth, Patterns of World Urbanization* (Washington, DC: Population Reference Bureau, 2006), <http://www.prb.org/Educators/TeachersGuides/HumanPopulation/Urbanization.aspx> (April 23, 2007). По определению этой организации «городским» считается населенный пункт крупнее 2000 человек (ibid.). См. также: Peter J. Donaldson, and Ellen Carnevale, *World Population: More than Just Numbers* (Washington, DC: Population Reference Bureau, 1999), 9.

⁸⁹ Гипотетически можно сказать, что если городское население Израиля железного века было всего в 3 раза больше, чем предполагают Шилох и Броши (то есть около 450 000 человек, а это довольно умеренное количество, учитывая приведенные выше аргументы), и если общее население было около 2 миллионов человек, то доля городского населения была около 22,5 %.

⁹⁰ Josephus, *The Life of Flavius Josephus* 45 (235), in *The New Complete Works of Josephus*, rev. ed., trans. by William Whiston (Grand Rapids, MI: Kregel Publications, 1999), 31.

расположенных⁹¹. Если земля могла поддерживать такое плотное расположение постоянных поселений, она также могла поддерживать примерно такую же плотность полукочевых поселений или становищ вокруг меньшего числа городов.

К сожалению, археологам трудно обнаружить палаточные становища. Как отмечает Бораас,

сохранилось мало материальных свидетельств о том, чем они занимались. Небольшой участок, очищенный от камней и булыжников, маленький очаг или костровая яма, может быть, разбитый кувшин, потерянный скребок или расколовшийся жернов — вот и все, что осталось с точки зрения археологии⁹².

Это усложняет какие-либо оценки численности населения ранней бронзы, которое можно считать сельским.

Тем не менее, Библия позволяет высказать предположение, что существенное число израильтян жило в шатрах во все периоды истории Израиля. Во время периода завоевания Иисус Навин говорил двум с половиной коленам, чья земля была за Иорданом: «...Итак возвратитесь и пойдите в шатры [אֹהֶל] ваши, в землю вашего владения, которую дал вам Моисей, раб Господень, за Иорданом» (И. Нав. 22:4). По-видимому, Судей 20:8 показывает, что в период судей люди тоже жили как в домах, так и в шатрах: «...Не пойдем никто в шатер [אֹהֶל] свой и не возвратимся никто в дом [בֵּית] свой». Согласно 2 Царств 18:17, во время единой монархии «все израильтяне разбежались, каждый в шатер свой». Даже многие богатые люди во времена Давида жили в шатрах возле городов. Давид пишет о Доике идумеянине⁹³: «...За то Бог сокрушит тебя вконец, изринет тебя и исторгнет тебя из жилища [אֹהֶל] твоего» (Пс. 51:7)⁹⁴. В начале

⁹¹ Josephus, *The Jewish War* 3.3.2 (43), in *The New Complete Works of Josephus*, 777.

⁹² Roger S. Boraas, "Tent," in *Harper's Bible Dictionary*, ed. by Paul J. Achtemeier (San Francisco: Harper & Row, 1985), 1035.

⁹³ Что Доик был богат, видно из 9 стиха, так как он «надеялся на множество богатства своего».

⁹⁴ См. комментарий Тейта: «Слово „жилище“, вероятно, обозначает место, где жил адресат (см. Пс. 131:3; Иов. 18:14)» (Marvin E. Tate, *Psalms 51–100*, Word Biblical Commentary 20 [Dallas, TX: Word, Inc., 2002], 37); см. также: Donald Williams, *Psalms*

разделенного царства представителей северных колен призывали вернуться в свои шатры: «...По шатрам своим, Израиль!» (3 Цар. 12:16). То, что ремеслом Павла и Акилы было делание палаток (Деян. 18:2–3), показывает, что на палатки был спрос даже во времена НЗ⁹⁵. Хотя в некоторых случаях слово **לְאֹהֶל** может использоваться метафорически (см. Пс. 18:5), в приведенных выше примерах вполне понятно его буквальное значение. Кроме того, в некоторых случаях **לְאֹהֶל** явно противопоставляется слову **תְּבָרָה** (см. Иер. 35:9–10). Впрочем, более подробное обсуждение употребления слова «шатер» выходит за рамки данной работы.

Трудности с определением количества учтенного населения

Есть еще одна проблема, которая, возможно, не так сильно влияет на оценку общей численности населения, но ее важно учитывать, оценивая население отдельного города. Были ли прилегающие деревни/становища включены в население города, и если да, то сколько именно? На этот вопрос, вероятно, в разных случаях будут разные ответы, но вполне возможно, что для некоторых городов с большой численностью населения были учтены и прилегающие становища. Разделение на городское и сельское население также становится не совсем четким в «диморфных общинах, когда люди некоторую часть года жили в постоянных городских домах, а на оставшееся время переселялись в шатры, чтобы иметь больше пастбищ или просто более прохладное жилье»⁹⁶.

Заключение

Хотя Вилкинсон дает замечательное описание публичных резервуаров и акведуков, которыми пользовались в разные периоды времени в древнем Иерусалиме, все же, судя по обсуждению в данной

1–72, Preacher's Commentary Series 13, ed. by Lloyd J. Ogilvie (Nashville, TN: Thomas Nelson Inc., 1986), 398.

⁹⁵ См.: Boraas, "Tent," 1035.

⁹⁶ Ibid.

работе, его выводы о численности населения не только можно оспорить, но они, скорее всего, ошибочны. Примерно то же самое можно сказать и о методе плотности городского населения. И в том, и в другом методах есть ряд непроверяемых допущений, сомнительных предположений и неучтенных данных. Автор данной работы полагает, что в некоторых случаях они могут привести к более или менее точным результатам, но сами по себе эти методы далеко не объективны.

Понятно, что некоторые люди, столкнувшись с расхождением между современными демографическими исследованиями и результатами переписи, приведенными в Библии или в табличках из Телль Мардиха, могут предпочесть первое. Например, в связи с этим расхождением Фуотс упоминает три варианта:

Данные Писания и демографического анализа — взаимоисключающие. Они не могут быть одновременно верными. Либо библейские числа неправильные, либо их надо толковать иначе, либо демографы ошибаются как минимум на 90 %. Первый и третий варианты кажутся неправдоподобными, так что подходящим оказывается только второй вариант⁹⁷.

Однако, учитывая большое число допущений при демографическом анализе населения в древности, автору данной работы третий вариант представляется вполне подходящим.

⁹⁷ Fouts, "The Incredible Numbers," 289.